Beslutsläget för den nya älgförvaltningen.

De beslut som tagits av viltförvaltningsdelegationen i Kronobergs län gäller inte än då de lagligen kan fattas först efter den 1 januari 2012. Det betraktas därför som förslag inför nytt beslut.

Det är viktigt att alla som inte är nöjda med den föreslagna områdesindelningen (se kartan i bilagan) ger uttryck för detta innan beslutet skall beredas på nytt på länsstyrelsen. Då skickar man en ”erinran” mot förslaget. Erinran skall ha kommit in till Viltförvaltningsdelegationen, Länsstyrelsen Kronoberg, 351 86 Växjö senast den 7/11 för att hinna beredas före nästa sammanträde den 30/11. **Det är bättre att försöka få igenom sina krav/önskemål innan beslutet har fattats.** Är man fortfarande inte nöjd efter beslutet får man överklaga till Naturvårdsverket. Hur lång tid det tar för dem att behandla överklaganden eller hur de kommer att bedöma överklaganden vet ingen idag.

I bilagan (yrkande) kan ni se mitt yrkande när jag gick emot majoritetens beslut i viltförvaltningsdelegationen. Jag fick stöd av Joakim Pohlman från Markaryd och Monica Haider från Älmhult. Vi behöver få tre ledamöter till på vår för att få igenom er av det vi anser eller för att få till någon form av kompromisser. Mitt yrkande handlar bara om de viktigaste kraven vi hade fått in från jaktvårdkretsarna och några älgskötselområden vid den tidpunkten (början av september).

Jag skriver utförligt här nedan om område för område för att redovisa de synpunkter jag har fått framfört. **Ni skall titta på era egna områden och när ni framför eventuella erinringar skall det framgå att ni företräder rätten som markägare, som jakträttsinnehavare eller om företrädare för dessa grupper.** Det är välkommet om även andra grupper framför erinringar och inte bara jaktensintressen.

Hälsningar Martin Wikerstål, 070-9186154

Man kan sammanfatta de viktigaste huvudinvändningarna så här:

**1/ Man drar gränser genom fungerande älgskötselområden.**

Kommentarer:

Vi får acceptera gränsdragningar typ E4:an eller väg 25 som en barriär som kan dela älskötselområden (äso:n). Nu har man dragit gränser längs vägar där det ännu inte finns något staket eller bara bitvis staket och ibland vid vattendrag som vi vet inte är effektiva barriärer. Markägarsidan och så här långt tjänstemännen har lagt stor tonvikt på barriärer och spekulationer om framtida barriärer och därför bundit sig för indelningar som följer de större vägarna.

Som kommentar till detta kan jag informera om att man kommit överens med grannlänen om att man skall följa äso-gränserna för äso:n som går över länsgränsen. Självklart skall vi/ni hävda att man skall använda samma principer inom länen. Man skall följa äso-gränserna när inte starka skäl talar emot detta.

**2/ Älgförvaltningsområdena är alldeles för stora och onaturliga.**

Kommentarer:

**Område 1** (se karta i bilagan ÄFO översiktskarta ny):

gränserna dras så att äso:n delas. Delvis får man acceptera att E4:an är en kraftig spärr men här finns även onödiga gränsdragningar genom äso:n som passerar länsgränsen. Detta bör ni påpeka att ni inte vill ha.

**Område 2** (se karta i bilagan ÄFO översiktskarta ny):

Markägarna ville från början att område 2 och 3 skulle vara ett enda jätteområde med väg 23 som gräns mot öster. Här har vi lyckats påverka förslaget.

Problemen med område två är de konstiga gränserna mot söder. Där man låter tvärleden/blivande tvärleden bli gräns. Innebär att vissa delar skall förvaltas från Skåne i framtiden och vissa skånska delar skall förvaltas från Kronoberg. Markägare/jägarorganisationer/äso:n i Skåne acceptera inte detta. En semestervikarie på länsstyrelsen i Skåne tyckte att detta var ett bra förslag i somras och gav ett positivt remissvar. Delegationen i Skåne har inte tagit något förslag än de avvaktar att jaktförordningen träder i kraft vid årsskiftet och att Naturvårdsverkets föreskrifter skall bli klara. Ni bör noga granska gränsdragningen i söder och om ni har synpunkter på dessa göra erinran till VFD (viltförvaltningsdelegationen).

**Område 3** (se karta i bilagan ÄFO översiktskarta ny):

Kommentarer:

Markägarna ville från början att område 2 och 3 skulle vara ett enda jätteområde med väg 23 som gräns mot öster. Här har vi lyckats påverka förslaget.

LRF sydost och Sveaskog vill hellre ha en östligare gräns som skär sönder äso:n i Tingsryd (från sjöarna rakt söder ut). Om det inte blir en ny strid om denna gräns har jag uppfattat detta område som ok.

**Område 4** (se karta i bilagan ÄFO översiktskarta ny):

Kommentarer:

Detta är det största utav områdena och det har framförts synpunkter från Tingsrydskretsen, några LRF aktiva i Tingsryd och från de samarbetande äso:na i Tingsryd att det är oacceptabelt stort.

Man har i flera år verkat för att stärka samordningen mellan äso:na inom Tingsryd och gör idag mycket av det som i framtiden skall utföras av ett förvaltningsområde. Att bygga ett sådant arbete är något som hat tagit tid och man vill inte börja om från början med att bygga samman med ett större område.

Ett annat problem är att man har svårt att få lämpliga personer att acceptera en plats i en förvaltningsgrupp av denna storlek. Det finns inga förvaltningsmässiga skäl varken ur skogsbrukssynpunkt eller ur älgförvaltningssynpunkt med ett område som är så stort. Skälen är markägarsidan linje med så stora områden som möjligt och att det skulle vara en ekonomisk vinst och eftersom man redan fungerar bra kan man vara ännu större.

Ni kan i bilagan ”avvikande mening”, i preliminär utgåvan av föreskrifterna och i Naturverkets kommenterar hitta en del stöd för delning av området.

Under de senaste veckorna har några äso:n i Växjö södra fört fram liknande synpunkter. Men man tycks inte vara lika (?) eniga mellan äso:na där.

Viktigt är att ni framhåller att man vid nya gränsdragningar skall följa äso:nas gränser, gäller både mellan Växjö södra och Tingsryd och mot område 5.

**Område 5** (se karta i bilagan ÄFO översiktskarta ny):

Kommentarer:

Detta område har i det kronobergska förslaget en bit i n i Kalmar län. Detta bygger helt på att bolaget Sveaskog vill samla sin mark (tallmark)inom ett VFO. Man har här struntat helt i de privata markägarna och i befintliga jaktområden. Motståndet är starkt i Kalmar och mitt tips är att man i framtiden hamnar på länsgränsen (Kalmarintressen kommer att överklaga detta förslag om det går igenom). Men ni skall bevaka att gränsen mot Kalmar län dras så att man inte splittrar äso:na. Man kan inte här hävda några barriärer i naturen som gör det nödvändigt att dra gränser genom äso:n.

På samma sätt har en del äso:n framföra att man splittrar dessa vid andra gränsdragningar utan att man kan hävda att detta följer av barriärer. Framför era synpunkter genom erinran före den 7/11.

**Område 6** (se karta i bilagan ÄFO översiktskarta ny):

Kommentarer:

Detta är det område vi är mest kritiska mot därför att det är konstlat och bygger på vissa ”tjänstemäns synsätt” på markägarsidan. Det är väl bra att röra om så mycket som möjligt. Vad jag förstår finns det lokala LRF organisationer som reagerar starkt mot detta synsätt. Viktigt att dessa framför sina synsätt. (se min avvikande mening i bilagan)

Fyra (fem) kommuner och två län är inblandade. Detta gör att det kolliderar mot alla ”vanliga” kommunikationsvägar. Har en onaturlig form med tanke på älgarnas rörelsemönster som inte går i öst-västlig riktning över 10 mil.

I jägarnas förslag var detta delat i två områden men en gräns väster väg 30 och en gräns genom sjön Örken men båda gränserna dragna så att man inte delade fungerande äso:n.

En särskild historia i detta sammanhang är Rydaholm socken som sticker ner i Kronoberg och delar kronobergska delar från varandra när vi accepterar väg 25 som gräns (den är en rätt självklar barriär). LRF sydost anser det som självklart att Rydaholm hör till Kronoberg. Detta protesterade de två äso:na i Rydaholm mot i maj med brev till VFD i Jönköping. Man beslöt den 17/6 i deras länsstyrelse att det skulle vara så. Något hände över sommaren för den 1/9 skrev äso:na och markägarna i Rydaholm ett nytt brev då de ville vara med Kronoberg. På jönköpingssidan har dessa områden ingått i en samverkan med fem andra äso:n i en utvecklad förvaltning som bygger på gemensamma inventeringar mm. Det finns starka krafter för att hålla samman detta.

Den 26/10 var jag tillsammans med Göran (vice ordf i Växjö norra) och mötte jaktföreträdare, markföreträdare och tjänstemän från Jönköping tillsammans med motsvarande från vår sida. Här var stor skillnader i uppfattningarna. Från Jönköpingssidan **vill man ha** Ljungbykilen mellan E4:an väg 25 och Rydaholmsgränsen i det område som förvaltas från Jönköping (deras område 6). Markägarföreträdare därifrån ville ha ännu mer av Kronoberg de ville dra gränsen ända fram till väg 30 och inkludera hela biten från E4:an till väg 30 i ett ormråde som förvaltades från Jönköping.

Vi från jägarsidan (jkp och krb) ansåg, då Ljungby gett uttryck för att de accepterar detta, att Ljungbykilen lämpligen hör samman med Rydaholm. Från Jönköping tog man ingen tydlig ställning om det hela skulle till Kronoberg eller hem till Jönköping men de lutade åt det senare. För det gav jag mitt stöd för då skulle vårt område 6 bli mera rimligt delarna från Ljungby och Värnamo skulle försvinna och området skulle i huvudsak bestå av delar från Växjö norra och Alvestas norra del. Om ni från dessa båda delar trycker på det orimliga i det föreslagna området 6 både ur funktionalitets synpunkt, storlekssynpunkt, med svårigheter att få representanter till ett område som ser ut så här, och ur älgars rörelsemönster mm så kan det leda mot att området blir mer likt vårt ursprungliga förslag. Det hela bygger på att de båda länens VFD-ner når en samsyn. Lyssnar man på Jan-Olov LRF:s i Lagan bosatta ordförande så kommer han inte att vilja släppa Rydaholm och Ljungbykilen till Jönköping. Lyssnar man på Jönköpingssidan så är det tveksamt att det kommer till Kronoberg. Att sia om utgången är omöjligt. Når man inte en samsyn gäller länsgränsen och hur eller hur behöver vi hitta en vettig lösning för Ljungbykilen.

I övrigt för område 6 gäller att man i den östra kanten har konstiga gränsdragningar genom äso:n som ni bör framföra erinringar mot.